

Espacio público y espacio privado en las redes sociales

Repensando, relejendo a Hannah Arendt

Begoña Prieto Peral

Hochschule München, Alemania

Resumen: La esfera de lo público y lo privado tiene una configuración diferente cuando nos movemos en el mundo del ciberespacio, ya que a diferencia de los espacios reales, en donde el sujeto se mueve en un medio social específico y sincrónico, en este espacio virtual el tiempo y el espacio no son simultáneos. Por esta razón podemos decir que el conocimiento del escenario donde se mueve el sujeto, no se puede diferenciar si es público o privado, porque en el ciberespacio se dislocan esos espacios y los sujetos pueden moverse en escenarios diacrónicos y sincrónicos, divergente-convergentes, únicos y múltiples a la vez.

Estas especiales características de estos nuevos medios de comunicación y de encuentro virtual reciben una especial importancia cuando aparecen en contextos políticos tales como las revoluciones de la primavera en países como Egipto, Túnez y Libia o más cercanos a nosotros en movimientos de protesta como los del 15 de Mayo (15M), el Occupy Movement en los Estados Unidos. ¿Cuáles son los efectos de estos movimientos? ¿Se les puede considerar como motores del cambio político? ¿Qué función tiene el sujeto, el yo individualizado en la toma de decisiones, en la reflexión sobre la propia actuación en la actuación política en el escenario de las redes sociales?

El pensamiento de Hannah Arendt sobre lo público y lo privado nos puede ayudar a contextualizar nuestros interrogantes anteriores.

En las ciudades estado de la antigüedad, según Hannah Arendt, había una división entre el mundo público y el mundo privado, la oposición esencial entre ambos era la libertad y la necesidad. El primero era el mundo expuesto de la polis, era el campo de lo político, de las actividades relacionadas con el mundo común. Era el lugar de la libertad y de la relación entre iguales, reservado a la individualidad y a la excelencia, pero también era el mundo que sólo podía “sobrevivir si el número de ciudadanos seguía siendo restringido”.

La esfera privada en cambio era el mundo oculto y privado de la familia, de las actividades relativas a la conservación de la vida, surgía de la necesidad, era el ámbito de la economía, de lo que Aristóteles llamó la oikonomía, es decir el ámbito de privacidad de cada varón, en el que se producían las condiciones de posibilidad del ciudadano griego. En su seno la violencia y la fuerza se justificaban, en tal sentido las relaciones eran entre desiguales, con el jefe de familia a la cabeza y los esclavos, mujeres y familiares supeditados.

Ambas esferas estaban relacionadas, ya que era indispensable satisfacer las necesidades vitales en la familia como condición para acceder a la libertad de la polis. En su análisis de las sociedades modernas Arendt utiliza la analogía esfera privada y pública en estrecha relación con el papel del individuo en la sociedad. Éste tiene la tarea de configurar el mundo, en conexión con las demás personas, como puente entre los dos espacios: el público y el privado. Este ir venir entre lo público y lo privado se ve reflejado en las condiciones básicas de la vida activa del ser humano, que Arendt reduce a «trabajar, producir, actuar» (*Arbeiten, Herstellen, Handeln*).

Desde el punto de vista de la teoría política es la condición de la acción, las que nos parece especialmente interesante a la hora de releer a Arendt en relación a los nuevos medios de comunicación globales. La acción, *das Handeln*, sirve por una parte a la fundamentación y conservación de la comunidad política, crea por otra parte las condiciones para una

continuidad de las generaciones, para el recuerdo y, de esta forma, para la historia. Transcurre *entre* los individuos y muestra a la vez la singularidad, la diferencia y el **pluralismo** del ser humano. El ser humano singular puede, según Arendt, sobrevivir en una sociedad sin jamás trabajar o producir algo por sí mismo. El escenario de la acción es el espacio público: el ágora, el parlamento, los medios de comunicación, aquellos lugares donde la libertad de expresión puede desarrollarse y conduce a cambios políticos, a correcciones en los sistema políticos.

La anulación de esa condición trae consigo la desaparición de una de las presupuestos más importantes de la existencia humana y potencia según Arendt el surgimiento de movimientos totalitarios que tienen, entre otras muchas, como característica la supresión de la acción, del cambio o de la corrección.

¿Ofrecen las nuevas redes sociales una esfera pública lo suficientemente fuerte para que puedan desarrollarse actividades que favorezcan el cambio político o simplemente deben considerarse como modelos de representación con alto valor estético que movilizan en determinados momentos a grupos heterógenos y que no tienen mucho en común? ¿Es posible configurar, “programar” más esfera pública, entendida como lo hace Arendt en las nuevas redes sociales para que éstas realmente se conviertan en un germen de cambio y acción política?

Public space and private space in social networks

Rethinking, rereading Hannah Arendt

Begoña Prieto Peral

Hochschule München, Alemania

The sphere of public and private has a different configuration when we move into the world of cyberspace, as opposed to real space, where the subject moves in a specific social environment, synchronous, in this virtual space time and space are not simultaneous. For this reason we can say that knowledge of the stage where the subject moves, you can not tell if it is public or private, because in cyberspace dislocate those spaces and subjects can move in stages diachronic and synchronic, divergent-convergent only and multiple time.

The special characteristics of these new media and virtual meeting are of particular importance when they occur in political contexts such as the "spring revolutions" in countries like Egypt, Tunisia and Libya and closer to us in protest movements such as the 15 May (15M) in Spain, Occupy Movement in the United States. What are the effects of these "movements"? Can they be considered as engines of political change? What role has the individual subject, who works the individualized decision-making and reflection on own performance in political action on the stage of social networks?

The thought of Hannah Arendt on public and private can help us contextualize our previous questions.

In the city states of antiquity, as Hannah Arendt, there was a division between the public and the private world, the essential opposition between them was freedom and necessity. The first was the world exposed to the polls, was the political field, the activities related to the common world. It was the place of freedom and the relationship between equals, subject to individuality and excellence, but also was the world could only "survive if the number of citizens remained restricted".

The private sphere was instead hidden and private world of the family of activities relating to the preservation of life, the need arose, was the field of economics, what Aristotle called the *oikonomia*, the field privacy of each man, which produced the conditions of possibility of the Greek citizen. In its midst the violence and force is justified, in this regard were the relations between unequals, with the family head to head and slaves, women and family subject.

Both areas were related, and that it was essential to meet the vital needs in the family as a condition for the freedom of the polis. In his analysis of modern societies Arendt uses the analogy private and public sphere closely with the individual's role in society. This is the task of configuring the world in connection with other people, as a bridge between the two spaces: the public and private sectors. This going to come between public and private sectors is reflected in the basic conditions of the active life of man, that Arendt down to "work, produce, act" (*Arbeiten, Herstellen, Handeln*).

From the standpoint of political theory is the condition of the action, which we find particularly interesting when rereading Arendt in relation to the new global media. The action, give *Handeln*, served by one party to the foundation and preservation of the political community, on the other hand creates the conditions for continuity of generations, to remember and, thus, for the story. Takes place between individuals and shows both the uniqueness, difference and pluralism of human beings. The unique human being can, according to Arendt, to survive in a society without ever working or produce something for yourself. The scene of action is the public space: the agora, the parliament, the media, those where

freedom of expression can be developed and leads to political changes or as instrument to corrections in the political system.

The cancellation of such status entails the disappearance of one of the largest budgets of human existence and power to Arendt the rise of totalitarian movements that have, among many others, the suppression characteristic of the action, change or correction.

Do you offer new social networks a public sphere strong enough for them to develop activities that promote political change or simply be considered as representative models with high aesthetic value that move at certain times heterogeneous groups and do not have much in common? Is it possible to configure, "schedule" more public sphere, understood as Arendt in the new social networks so that they truly become a seed of change and political action?